ZARZĄDZENIE NR 194/2020

REKTORA UNIWERSYTETU SZCZECIŃSKIEGO

z dnia 21 grudnia 2020 r.

w sprawie organizacji Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia
w Uniwersytecie Szczecińskim

Na podstawie § 11 ust. 3 załącznika do uchwały nr 58/2019 Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego – dalej określanej jako Statut, mając na uwadze konieczność zapewnienia skutecznej realizacji celów w zakresie jakości kształcenia wynikających z misji i strategii Uniwersytetu, zarządza się, co następuje:

**§ 1.**

1. W ramach Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, zwanego dalej „USZJK”, działają:
	1. uczelniany zespół ds. jakości kształcenia, o którym mowa w § 110 ust. 1 Statutu, zwany dalej „uczelnianym zespołem”,
	2. rady dydaktyczne wydziałów, o których mowa w § 91 i § 92 Statutu,
	3. rada naukowa szkoły doktorskiej, o której mowa w § 102 Statutu, w zakresie zapewniania jakości kształcenia,
	4. zespoły kierunków, o których mowa w § 108 Statutu,
	5. Akademickie Biuro Karier w zakresie monitorowania karier zawodowych absolwentów.
2. Prace w ramach USZJK koordynuje pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia.
3. Nadzór nad USZJK sprawuje prorektor właściwy ds. kształcenia.
4. Nadzór nad funkcjonowaniem wewnętrznych systemów zapewniania jakości kształcenia funkcjonujących na wydziałach Uczelni i w szkołach doktorskich sprawują odpowiednio dziekani wydziałów bądź dyrektorzy szkół doktorskich.

**§ 2.**

1. W skład uczelnianego zespołu wchodzą:
2. pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia – jako przewodniczący,
3. siedmiu nauczycieli akademickich reprezentujących różne dziedziny nauki, w tym co najmniej dwóch, posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł profesora – powołanych przez prorektora ds. kształcenia,
4. przedstawiciel doktorantów – wskazany przez Uczelnianą Radę Samorządu Doktorantów US,
5. przedstawiciel studentów – wskazany przez Parlament Samorządu Studenckiego.
6. W posiedzeniach zespołu uczestniczy z głosem doradczym przewodniczący uczelnianej rady ds. kształcenia.
7. W celu efektywnej realizacji zadań, o których mowa w § 3, uczelniany zespół może zapraszać do stałej lub doraźnej współpracy ekspertów z Uniwersytetu, jak i spoza.
8. Posiedzenia uczelnianego zespołu są protokołowane.
9. Posiedzenia uczelnianego zespołu mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności transmisję posiedzenia
w czasie rzeczywistym i możliwość wielostronnej komunikacji między uczestnikami.
10. Obsługę administracyjno-biurową uczelnianego zespołu zapewnia Dział Jakości Kształcenia.

**§ 3.**

1. Uczelniany zespół podejmuje działania na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia w Uniwersytecie, w szczególności:
2. analizuje skuteczność i efektywność USZJK,
3. inicjuje i koordynuje działania projakościowe w porozumieniu z innymi podmiotami USZJK,
4. przedstawia prorektorowi właściwemu ds. kształcenia propozycje działań związanych z doskonaleniem jakości kształcenia,
5. formułuje wytyczne i rekomendacje skierowane do zespołów kierunków oraz rad naukowych szkół doktorskich dotyczące okresowych przeglądów programów studiów,
6. monitoruje jakość kształcenia na studiach, w szkole doktorskiej i na innych formach kształcenia,
7. opiniuje program studiów każdego nowego kierunku lub zmiany w programach już istniejących oraz programy studiów podyplomowych lub zmiany w programach już istniejących celem przedstawienia Uczelnianej Radzie ds. Kształcenia,
8. opiniuje program kształcenia w szkole doktorskiej lub zmiany w programach już istniejących celem przedstawienia Uczelnianej Radzie ds. Kształcenia,
9. opiniuje, na wniosek koordynatora ds. wymiany międzynarodowej studentów i doktorantów lub koordynatora szkoły doktorskiej ds. wymiany międzynarodowej doktorantów, dokumenty o charakterze merytorycznym dotyczące mobilności studentów lub doktorantów.
10. opracowuje formularz sprawozdania z oceny własnej dla wydziałów Uniwersytetu,
11. wskazuje termin sporządzenia sprawozdania, zakres ewaluacji oraz kryteria, według których dokonywana jest ocena jakości kształcenia w danym roku akademickim,
12. określa treść pytań w ankiecie oceny nauczyciela akademickiego po zasięgnięciu opinii Uczelnianej Rady ds. Kształcenia oraz opiniuje uczelniany raport zbiorczy
z ankietyzacji dotyczącej tej oceny,
13. zatwierdza kwestionariusze wykorzystywane w trakcie ogólnouniwersyteckich badań ankietowych dotyczących jakości kształcenia,
14. określa pytania do ankiety oceny jakości kształcenia i opiniuje raport zbiorczy
z ankietyzacji dotyczącej tej oceny,
15. określa cel badania i obszary tematyczne ogólnouniwersyteckich badań dotyczących jakości kształcenia prowadzonych przy wykorzystaniu metod innych niż badania ankietowe,
16. opiniuje treść pytań w ankiecie dotyczącej monitorowania karier zawodowych absolwentów.

2. Uczelniany zespół dokonuje analizy sprawozdań z oceny własnej, sporządzonych przez jednostki organizacyjne oraz sporządza sprawozdanie na temat jakości kształcenia
w Uniwersytecie i przedstawia je rektorowi.

3. Uczelniany zespół sporządza i przedstawia rektorowi roczne sprawozdanie ze swojej działalności.

**§ 4.**

Do zadań rady dydaktycznej wydziału w zakresie zapewniania jakości kształcenia należy w szczególności:

1. opiniowanie, w formie uchwały, przygotowanego przez dziekana wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia,
2. opiniowanie raportu dziekana z ankietyzacji dotyczącej oceny nauczycieli akademickich,
3. opiniowanie analiz przygotowanych przez dziekana z badań dotyczących jakości kształcenia,
4. opiniowanie programu studiów każdego nowego kierunku i programu studiów podyplomowych oraz opiniowanie propozycji zmian w tych programach,
5. opiniowanie propozycji zajęć fakultatywnych dla kierunku na dany rok akademicki.

**§ 5.**

Do zadań rady naukowej szkoły doktorskiej w zakresie zapewniania jakości kształcenia należy w szczególności:

1. opiniowanie, w formie uchwały, przygotowanego przez dyrektora szkoły wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia,
2. opiniowanie raportu dyrektora szkoły z ankietyzacji dotyczącej oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w szkole,
3. opiniowanie analiz przygotowanych przez dyrektora szkoły z badań dotyczących jakości kształcenia,
4. opiniowanie programu kształcenia oraz propozycji zmian w tym programie,
5. dokonywanie okresowych (przynajmniej raz w roku akademickim) przeglądów programu kształcenia przy pomocy karty samooceny programu kształcenia według wzoru określonego w załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia,
6. dokonywanie oceny warunków realizacji procesu kształcenia poprzez okresowe przeglądy oraz analizę badań ankietowych doktorantów,
7. dokonywanie analizy warunków i trybu rekrutacji do szkoły doktorskiej,
8. opracowanie wewnętrznych procedur weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się oraz dokonywanie ich okresowego przeglądu,
9. sporządzanie rocznych sprawozdań ze swojej działalności według wzoru określonego w załączniku nr 2 do niniejszego zarządzenia i przedstawianie ich do końca października następnego roku akademickiego wraz z kartą samooceny programu kształcenia dyrektorowi szkoły oraz uczelnianemu zespołowi.

**§ 6.**

* + 1. Dla każdego kierunku studiów, niezależnie od liczby poziomów tych studiów, tworzy się jeden zespół kierunku.
		2. Informacje o składzie zespołu kierunku, o którym mowa w § 108 Statutu, dziekan wydziału przekazuje w terminie 14 dni od dnia powołania do Działu Jakości Kształcenia.
		3. W celu efektywnej realizacji zadań, o których mowa w § 7, zespół kierunku może zapraszać do stałej lub doraźnej współpracy osoby z Uniwersytetu, jak i spoza, w tym przedstawicieli pracodawców.
		4. W pracach zespołu bierze udział przedstawiciel samorządu studenckiego, reprezentujący studentów danego kierunku.
		5. Posiedzenia zespołu kierunku są protokołowane.
		6. Posiedzenia zespołu mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym i możliwość wielostronnej komunikacji między uczestnikami.

**§ 7.**

Do zadań zespołu kierunku w zakresie zapewniania jakości kształcenia należy w szczególności:

1. wspieranie polityki zapewniania jakości kształcenia w Uniwersytecie Szczecińskim,
2. dokonywanie okresowych (przynajmniej raz w roku akademickim) przeglądów programu studiów przy pomocy karty samooceny kierunku według wzoru określonego w załączniku nr 3 do niniejszego zarządzenia,
3. weryfikacja treści sylabusów przedmiotów w celu:
4. zapewnienia prawidłowego przebiegu procesu kształcenia oraz wysokiej jakości kształcenia,
5. unikania powtarzania treści programowych w ramach zajęć realizowanych na kierunku studiów,
6. zapewnienia prawidłowego procesu zaliczania zajęć i egzaminowania,
7. opracowywanie, na wniosek dziekana wydziału, wewnętrznych procedur weryfikacji efektów uczenia się (system oceny studentów, zasady dyplomowania, zasady przygotowania i oceny prac dyplomowych) oraz dokonywanie ich okresowego przeglądu,
8. występowanie do dziekana z wnioskiem o podjęcie inicjatywy zmian w programie studiów,
9. dokonywanie okresowych przeglądów warunków realizacji procesu kształcenia na danym kierunku oraz występowanie z propozycjami niezbędnych zmian w tym zakresie,
10. dokonywanie oceny zgodności kompetencji naukowych i dydaktycznych osób prowadzących zajęcia z przypisanymi do zajęć efektami uczenia się,
11. opiniowanie przedstawionej przez dziekana - po uzyskaniu opinii właściwego dyrektora instytutu - obsady osobowej zajęć prowadzonych w ramach kierunku,
12. zapoznawanie się z raportami Akademickiego Biura Karier dotyczącymi losów absolwentów danego kierunku,
13. analiza wymogów i trybu rekrutacji na kierunek,
14. wstępna analiza ankiet oceny dokonywanej przez studentów w zakresie wypełniania obowiązków dydaktycznych przez nauczycieli akademickich oraz ankiet oceny kierunku;
15. proponowanie dziekanowi planów i harmonogramów działań naprawczych,
16. ustalanie, na wniosek prodziekana ds. studenckich, ewentualnych różnic programowych wynikających z programu studiów poprzez porównanie planowanych efektów uczenia się z efektami uzyskanymi przez studenta w przypadku wznowienia studiów, przeniesienia w ramach uczelni oraz z innej uczelni,
17. opiniowanie, na wniosek koordynatora ds. wymiany międzynarodowej studentów i doktorantów, dokumentów o charakterze merytorycznym dotyczących mobilności studentów lub doktorantów,
18. sporządzanie rocznych sprawozdań ze swojej działalności według wzoru określonego
w załączniku nr 4 do niniejszego zarządzenia i przedstawianie ich do końca października następnego roku akademickiego wraz z kartą oceny kierunku dziekanowi oraz uczelnianemu zespołowi.

2. Pracę zespołu kierunku nadzoruje dziekan wydziału.

**§ 8.**

W celu zapewniania jakości kształcenia:

1. na studiach pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich uczelniany zespół, rady dydaktyczne i zespoły kierunków współpracują z dziekanami,
2. na studiach doktoranckich i studiach podyplomowych uczelniany zespół i rady dydaktyczne współpracują z dziekanami,
3. w szkole doktorskiej uczelniany zespół i rada naukowa szkoły współpracują z dyrektorem tej szkoły.

**§ 9.**

Do zadań Akademickiego Biura Karier w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia należy przygotowanie i przeprowadzenie badań ankietowych dotyczących monitorowania karier zawodowych absolwentów Uniwersytetu Szczecińskiego.

**§ 10.**

Traci moc zarządzenie nr 7/2013 Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 14 lutego 2013 r. w sprawie utworzenia zespołów rektorskich ds. jakości i programów kształcenia i określenia zakresu ich działania.

**§ 11.**

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

*Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 194/2020*

*Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 21 grudnia 2020 r.*

**KARTA SAMOOCENY PROGRAMU KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU SZCZECIŃSKIEGO**

w roku akademickim ……………….

1. **Informacje o koncepcji programu kształcenia:**
2. Czy przeprowadzono analizę efektów uczenia się dla programu kształcenia?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

Wnioski: ……………………………………………………………………

1. Czy przeprowadzono analizę zgodności zakładanych efektów uczenia się
z potrzebami rynku pracy?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

Wnioski: ……………………………………………………………………

1. Kto, poza pracownikami jednostki, bierze udział w doskonaleniu programu kształcenia w szkole?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| DOKTORANCI: |  | TAK |  | NIE |
| PRACODAWCY, PRZEDSIĘBIORCY: |  | TAK |  | NIE |
| PRAKTYCY: |  | TAK |  | NIE |
| INNE OSOBY: |  | TAK |  | NIE |

Jeśli tak, proszę wymienić kto:

Uwagi: ……………………………………………………………………

1. **Prawidłowość oceny nakładu pracy doktoranta:**

Czy przypisana przedmiotom liczba punktów ECTS odzwierciedla nakład pracy doktoranta?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Uzasadnienie na podstawie analizy sylabusów lub ankiet: ………………………………. ………………………………………..

1. **Weryfikacja efektów uczenia się:**
2. Czy system weryfikacji efektów uczenia się umożliwia ocenę stopnia ich osiągnięcia?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Uwagi: …………………………………………………………………………………

1. Czy formy weryfikacji są na tyle trafne, by właściwie zweryfikować poszczególne efekty kształcenia? (zwłaszcza w kategorii kompetencje społeczne)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Uzasadnienie na podstawie analizy sylabusów lub ankiet: ………………………………
 …………………………………………………………………………………………………..

1. **Dobór metod kształcenia i oceniania do założonych efektów uczenia się:**
2. Czy metody kształcenia są dobrane odpowiednio do założonych i opisanych efektów uczenia się dla określonego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK, we wszystkich przedmiotach |  | TAK, ale nie we wszystkich przedmiotach |  | NIE |
|  |  |  |

Uwagi: ………………………………………………………

1. Czy metody weryfikacji efektów uczenia się i oceny są dobrane odpowiednio do założonych efektów uczenia się dla określonego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK, we wszystkich przedmiotach |  | TAK, ale nie we wszystkich przedmiotach |  | NIE |
|  |  |  |

Uwagi: ……………………………………………………

1. **Treści programowe i literatura podstawowa:**
2. Czy treści w ramach zajęć realizowanych w szkole nie powtarzają się?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Uwagi: …………………………………………………………………………………

1. Czy treści programowe są zgodne z efektami uczenia się przedmiotów?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Uzasadnienie na podstawie analizy sylabusów lub ankiet: ……………………………….

………………………………………………………… ………………………………………..

1. Czy literatura podstawowa wykazywana w sylabusach jest zgodna z najnowszymi osiągnieciami nauki i czy jest dostępna?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Uwagi: …………………………………………………………………………………

1. **Warunki realizacji procesu kształcenia:**
2. Czy warunki realizacji procesu kształcenia w szkole są właściwe?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Wnioski: …………………………………………………………………………………

1. Czy organizacja i system kontroli praktyk, jeżeli program przewiduje praktyki, są właściwe?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Wnioski: …………………………………………………………………………………

1. **Kompetencje osób prowadzących zajęcia:**

Czy kompetencje naukowe i dydaktyczne osób prowadzących zajęcia są zgodne
z przypisanymi do zajęć efektami uczenia się?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Wnioski: …………………………………………………………………………………

1. **Rekrutacja:**

Czy wymogi i tryb rekrutacji do szkoły jest właściwy?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Wnioski: …………………………………………………………………………………

1. **Realizacja zaplanowanych działań doskonalących w ocenianym roku akademickim,** a zaproponowanych w Karcie z poprzedniego roku (punkt obowiązuje od r.a. 2021/2022)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Działanie doskonalące | Czy zrealizowano (tak/nie) | Osoba / podmiot odpowiedzialne | Uwagi |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

1. **Działania doskonalące zaplanowane na nadchodzący rok akademicki**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Działanie  | Osoba / podmiot  | Termin realizacji | Uwagi |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

 …………………………………………………….

 podpis przewodniczącego Rady

data ……………………………………

*Załącznik nr 2 do Zarządzenia nr194/2020*

*Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 21 grudnia 2020 r.*

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI**

**Rady Naukowej szkoły doktorskiej w zakresie jakości kształcenia**

za rok akademicki 20…/20…

1. Skład Rady:
2. …………………..
3. …………………..
4. …………………..
5. ………………….
6. …………………..
7. Liczba posiedzeń w roku sprawozdawczym:
8. Działania podejmowane przez Radę:
9. Analiza programu i sporządzenie *Karty* *samooceny programu kształcenia*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

1. Wystąpienia do dyrektora z wnioskiem o podjęcie zmian w programie kształcenia

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

1. Opracowanie propozycji działań w zakresie doskonalenia jakości kształcenia i ich monitorowanie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

Jeśli TAK to jakich? ……………………………………………………………….

1. Opracowanie systemu oceny doktorantów zawierającego wystandaryzowane wymagania lub jego doskonalenie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

1. Okresowe przeglądy warunków realizacji procesu kształcenia w szkole

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

1. Występowanie z propozycjami niezbędnych zmian warunków realizacji procesu kształcenia

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

Jeśli TAK to jakich? ………………………………………………………………

1. Analiza wymogów i trybu rekrutacji do Szkoły

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

1. Wstępna analiza ankiet oceny dokonywanej przez doktorantów w zakresie wypełniania obowiązków dydaktycznych przez nauczycieli akademickich oraz ankiet oceny szkoły

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

1. Proponowanie dyrektorowi planów i harmonogramów działań naprawczych

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

Jeśli TAK to jakich? ……………………………………………………………….

1. Data złożenia sprawozdania dyrektorowi ……………………………….

 …………………………………………………….

 podpis przewodniczącego Rady

data ……………………………………

*Załącznik nr 3 do Zarządzenia nr 194/2020*

*Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 21 grudnia 2020 r.*

**KARTA SAMOOCENY KIERUNKU**

w roku akademickim ……………….

Wydział: ……………………………

Kierunek: ……………………………

Poziom: ……………………………

Profil studiów: ……………………………

1. **Informacje o koncepcji programu studiów:**
	1. Czy przeprowadzono analizę efektów uczenia się dla programu studiów?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

Wnioski: ……………………………………………………………………

* 1. Czy przeprowadzono analizę zgodności zakładanych efektów uczenia się
	z potrzebami rynku pracy?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

Wnioski: ……………………………………………………………………

* 1. Czy przeprowadzono analizę zakładanych i uzyskanych efektów uczenia się z realizacji praktyk, jeżeli program studiów przewiduje praktyki?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

Wnioski: ……………………………………………………………………

1. Kto, poza pracownikami jednostki, bierze udział w doskonaleniu programu studiów dla tego kierunku?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| STUDENCI: |  | TAK |  | NIE |
| PRACODAWCY, PRZEDSIĘBIORCY: |  | TAK |  | NIE |
| PRAKTYCY: |  | TAK |  | NIE |
| INNE OSOBY: |  | TAK |  | NIE |

Jeśli tak, proszę wymienić kto:

Uwagi: ……………………………………………………………………

1. **Prawidłowość oceny nakładu pracy studenta:**

Czy przypisana przedmiotom liczba punktów ECTS odzwierciedla nakład pracy studenta?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Uzasadnienie na podstawie analizy sylabusów lub ankiet: ………………………………………. ………………………………………..

1. **Weryfikacja efektów uczenia się:**
	* + 1. Czy system weryfikacji efektów uczenia się umożliwia ocenę stopnia ich osiągnięcia?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Uwagi: …………………………………………………………………………………

* + - 1. Czy formy weryfikacji są na tyle trafne, by właściwie zweryfikować poszczególne efekty uczenia się przedmiotów? (zwłaszcza w kategorii kompetencje społeczne)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Uzasadnienie na podstawie analizy sylabusów lub ankiet: ………………………………
 …………………………………………………………………………………………………..

1. **Dobór metod kształcenia i oceniania do założonych efektów uczenia się:**

Czy metody kształcenia są dobrane odpowiednio do założonych i opisanych efektów uczenia się dla określonego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK, we wszystkich przedmiotach |  | TAK, ale nie we wszystkich przedmiotach |  | NIE |
|  |  |  |

Uwagi: ………………………………………………………

Czy metody weryfikacji efektów uczenia się i oceny są dobrane odpowiednio do założonych efektów uczenia się dla określonego przedmiotu?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK, we wszystkich przedmiotach |  | TAK, ale nie we wszystkich przedmiotach |  | NIE |
|  |  |  |

Uwagi: ……………………………………………………

1. **Treści programowe i literatura podstawowa:**
2. Czy treści programowe w ramach zajęć realizowanych na kierunku studiów nie powtarzają się?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Uwagi: …………………………………………………………………………………

1. Czy treści programowe są zgodne z efektami uczenia się przedmiotów?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Uzasadnienie na podstawie analizy sylabusów lub ankiet: ……………………………….

………………………………………………………… ………………………………………..

1. Czy literatura podstawowa wykazywana w sylabusach jest zgodna z najnowszymi osiągnieciami nauki i czy jest dostępna?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Uwagi: …………………………………………………………………………………

1. **Warunki realizacji procesu kształcenia:**
2. Czy warunki realizacji procesu kształcenia na kierunku są właściwe?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Wnioski: …………………………………………………………………………………

1. Czy organizacja i system kontroli praktyk, jeżeli program przewiduje praktyki,
są właściwe?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Wnioski: …………………………………………………………………………………

1. **Kompetencje osób prowadzących zajęcia:**

Czy kompetencje naukowe i dydaktyczne osób prowadzących zajęcia są zgodne
z przypisanymi do zajęć efektami uczenia się?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Wnioski: …………………………………………………………………………………

1. **Rekrutacja na kierunku:**

Czy wymogi i tryb rekrutacji na kierunek są właściwe?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |  | TRUDNO USTALIĆ |

Wnioski: …………………………………………………………………………………

1. **Realizacja zaplanowanych działań doskonalących w ocenianym roku akademickim,** a zaproponowanych w Karcie z poprzedniego roku (punkt obowiązuje od r.a. 2021/2022)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Działanie doskonalące | Czy zrealizowano (tak/nie) | Osoba / podmiot odpowiedzialne | Uwagi |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

1. **Działania doskonalące zaplanowane na nadchodzący rok akademicki**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Działanie  | Osoba / podmiot  | Termin realizacji | Uwagi |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

 …………………………………………………….

 podpis przewodniczącego Zespołu Kierunku

data ……………………………………

*Załącznik nr 4 do Zarządzenia nr 194/2020*

*Rektora Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 21 grudnia 2020 r.*

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI**

**Zespołu Kierunku …………………………..**

za rok akademicki 20…/20…

1. Skład Zespołu:
2. …………………..
3. …………………..
4. …………………..
5. ………………….
6. ………………….
7. Liczba posiedzeń w roku sprawozdawczym:
8. Działania podejmowane przez Zespół:
9. Analiza programów studiów i sporządzenie karty *Samooceny Kierunku*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

1. Wystąpienia do dziekana z wnioskiem o podjęcie zmian w programie studiów

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

1. Opracowanie propozycji działań w zakresie doskonalenia jakości kształcenia i ich monitorowanie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

 Jeśli TAK to jakich? ……………………………………………………………….

1. Opracowanie zasad dyplomowania oraz przygotowania i oceny prac dyplomowych lub ich doskonalenia (przegląd)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

1. Opracowanie systemu oceny studentów zawierającego wystandaryzowane wymagania lub jego doskonalenie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

1. Okresowe przeglądy warunków realizacji procesu kształcenia na kierunku

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

1. Występowanie z propozycjami niezbędnych zmian warunków realizacji procesu kształcenia

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

Jeśli TAK to jakich? ……………………………………………………………….

1. Opiniowanie przedstawionej przez dziekana obsady osobowej zajęć prowadzonych w ramach kierunku

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

1. Analiza monitoringu losów absolwentów kierunku

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

1. Analiza wymogów i trybu rekrutacji na kierunku

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

1. Wstępna analiza ankiet oceny dokonywanej przez studentów w zakresie wypełniania obowiązków dydaktycznych przez nauczycieli akademickich oraz ankiet oceny kierunku

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

1. Proponowanie dziekanowi planów i harmonogramów działań naprawczych

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TAK |  | NIE |

Jeśli TAK to jakich? ……………………………………………………………….

1. Data złożenia sprawozdania dziekanowi ……………………………….

 …………………………………………………….

 podpis przewodniczącego Zespołu Kierunku

data ………………………